

Název dokumentu	PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY DRUHÉ (2.) FÁZE SOUTĚŽE O NÁVRH
Zadavatel	Technické sítě Brno, akciová společnost IČO: 255 12 285 se sídlem Barvířská 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno
Název veřejné zakázky	Světelné girlandy v ulicích města Brna
Druh ZŘ	Soutěž o návrh

PROTOKOL Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ POROTY DRUHÉ (2.) FÁZE SOUTĚŽE O NÁVRH

dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“).

Datum jednání ustavující schůze poroty: 19. srpna 2026 v 10:00 hod.
Místo jednání ustavující schůze poroty: Barvířská 822/5, Zábrdovice, 602 00 Brno

Jméno a příjmení členů nezávislé části poroty		Forma účasti
1.	prof. Ing. arch. Petr Hrůša	fyzicky
2.	Ing. arch. Oleg Haman	fyzicky
3.	Jakub Vykoukal	online
4.	akad. arch. Ladislav Kuba	fyzicky
Jméno a příjmení náhradníků členů nezávislé části poroty		Forma účasti
1.	MgA. BcA. Tomáš Příkrý	online

Jméno a příjmení členů závislé části poroty		Forma účasti
1.	Ing. arch. Petr Bořecký	online

Jméno a příjmení náhradníků členů závislé části poroty		Forma účasti
1.	Miroslav Vaníček	online
2.	Kristýna Černá	online
3.	Mgr. Bc. Jakub Geisler	fyzicky

I.

Podpisy čestných prohlášení, složení poroty a usnášeníschopnost poroty

Porota schválila, aby se hodnotícího zasedání poroty druhé (2.) fáze soutěže o návrh zúčastnili zástupci organizátora soutěže – Mgr. Milan Kučera, Mgr. Michaela Machálková z PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., a zástupci zadavatele – Mgr. et Mgr. Petra Lavická, Ph.D., Bc. Anna Fialková a Mgr. Jakub Macek.

Členové nezávislé i závislé části poroty, resp. jejich náhradníci, pomocné orgány poroty (přezkušovatel a sekretář soutěže) a výše uvedení zástupci zadavatele mají k dnešnímu dni řádně učiněna písemná čestná prohlášení o tom, že budou vykonávat svou funkci nestranně a že se ani přímo, ani nepřímo nezúčastní prací na předložených soutěžních návrzích dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů (dále jen „**Soutěžní řád**“). Osoby, které toto prohlášení neodevzdaly již v rámci předchozího zasedání, jej nyní doplnily.

Porota konstatovala, že je dle ust. § 10 odst. 5 Soutěžního řádu usnášeníschopná.

Porota se usnesla, že finální znění protokolu bude porotou odsouhlaseno prostřednictvím emailové komunikace (*per rollam*).

II.

Úvod

Porota, jmenovitě Mgr. Milan Kučera, na úvod svého jednání konstatovala, že byly splněny všechny formální kroky vyplývající ze závěrů 1. fáze soutěže – předchozí protokol byl porotou schválen, účastník s návrhem č. 2 byl vyloučen a účastníkovi s návrhem č. 1 byla odeslána výzva k účasti ve 2. fázi obsahující upřesněné Soutěžní podmínky. Následně porota přistoupila k diskuzi nad návrhem č. 1.

Mgr. Kučera poděkoval členům poroty za jejich čas a úsilí věnované soutěži o návrh a předal slovo Ing. arch. Hamanovi jakožto předsedovi poroty.

Ing. arch. Haman ocenil kvalitu návrhu č. 1 a konstatoval, že předložený návrh je po kvalitativní stránce zpracován velmi dobře, splňuje soutěžní podmínky a dle jeho názoru jej lze doporučit zadavateli k výběru. Následně vyzval členy poroty, prof. Ing. arch. Petra Hrůšu a akad. arch. Ladislava Kubu k jejich zhodnocení dopracovaného návrhu č. 1.

Prof. Ing. arch. Hrůša vyslovil souhlas se zhodnocením návrhu č. 1 Ing. arch. Hamanem, když uvedl, že požadavky zadavatele byl návrhem č. 1 zpracovány velmi kvalitně.

Obdobně návrh č. 1 ocenil akad. arch. Kuba, který zdůraznil dodržení kontinuity brněnského tvarosloví a vyzdvihl zvolený minimalismus, jenž dává vhodně vyniknout liniím ulic a logicky navazuje na původní koncept.

III.

Posouzení poroty soutěžního návrhu

Ing. arch. Haman se následně obrátil na ostatní členy poroty se žádostí o sdělení jejich názoru na předložený návrh č. 1. Slova se jako první ujal Mgr. Bc. Geisler, který vyzdvihl estetickou úroveň navrženého osvětlení, a to zejména ve vztahu k pojetí zpracování denního osvětlení. Zároveň však zdůraznil nezbytnost projednat finální barevné režimy svícení s orgány památkové péče ještě před zahájením programování, aby se předešlo nevhodným dynamickým efektům. Závěrem konstatoval, že soutěž splnila svůj účel, a návrh plně podpořil.

Následně se k vizuální stránce návrhu vyjádřila Kristýna Černá rovněž kladně, avšak zdůraznila, že na základě předchozích zkušeností považuje za klíčovou především technickou funkčnost a bezproblémový provoz. V návaznosti na slova Mgr. Bc. Jakuba Geislera akcentovala zejména požadavek na vhodné ztlumování osvětlení a jeho minimální rušivý zásah do veřejného prostoru během dne s tím, že předložené řešení podle ní tyto funkční i estetické nároky splňuje.

Předseda poroty, Ing. arch. Haman, se následně dotázal on-line připojených členů na případné další příspěvky. Poté ze své pozice shrnul, že návrh je zpracován velmi kvalitně a zcela splnil svůj účel. Z urbanistického hlediska ocenil jeho přehlednost a skutečnost, že jasně usnadňuje orientaci v prostoru. Vyzdvihl rovněž moderní pojetí řešení, které umožňuje variabilní nastavení, jako je například režim odbíjení. Vzhledem k absenci dalších připomínek k výtvarnému řešení tuto část diskuse uzavřel a požádal o přehrání doprovodného videa.

IV.

Posouzení technických a IT parametrů

Předseda poroty Ing. arch. Haman zahájil diskusi k technickému řešení a navrhl postupovat od viditelných prvků přes skryté technologie až po rozpočet.

Ke slovu se přihlásil Mgr. Macek, který zhodnotil účastníkem navržený materiál s tím, že použitý hliníkový profil girland odpovídá požadavkům zadavatele. Zároveň však vyslovil obavu, zda s ohledem na délku některých girland nemůžu dojít k jejich zkroucení či jiné nežádoucí deformaci a tuto skutečnost doporučil s účastníkem v rámci navazujícího jednacího řízení bez uveřejnění (dále jen „JŘBU“) prodiskutovat a ověřit.

Současně potvrdil splnění krytí IP a IK u LED pásků, přičemž vznesl dotaz na garanci funkčnosti při extrémních teplotách. Diskuse se dotkla také nejasného umístění a fungování ovládacích krabic – ty chybí ve vizualizacích, a proto porota požaduje jejich kompletní začlenění do zkušební vzorku (mock-upu) na ulici Koblížková pro reálné otestování. Ostatní detailní dotazy a připomínky k technickému řešení shrnuje příloha č. 1 tohoto protokolu.

V další části porota řešila technické aspekty IT řešení včetně tří media serverů. U nich chybí specifikace rozměrů, exteriérového či interiérového umístění a nutnost zajištění trvalého napájení namísto spínané sítě veřejného osvětlení. Vzhledem k legislativním omezením zákona o zadávání veřejných zakázek (která neumožňují neformální tender interview v anonymní soutěži) se porota

shodla na dvoufázovém postupu: klíčové dotazy k technické proveditelnosti budou autorům zaslány písemně a detailní provozní nastavení se dořeší v JŘBU.

Zásadní pozornost byla věnována světelným režimům a barevnosti. Porota vyjádřila obavu z přílišné dynamiky a rychlosti proměn scén z prezentačního videa, které by v každodenním provozu působily rušivě. Bylo formulováno doporučení pro zklidnění běžného režimu s důrazem na statické barvy a velmi pozvolné přechody, aby řešení vyhovovalo i památkářům. Prvotní obavy z chladného odstínu bílé byly rozptýleny ověřením, že návrh využívá technologii RGBW zaručující teplou bílou. V závěru této části porota otevřela softwarové otázky – řešily se nároky na dispečink, zajištění budoucí nezávislosti města při nahrávání nových scénářů a nemožnost zpětné vazby kvůli protokolu DMX, kvůli čemuž systém nedokáže automaticky hlásit poruchy. Z toho vyplynul požadavek na přesné definování chování svítidel v nouzovém režimu bez rizika stroboskopického blikání.

V.

Posouzení rozpočtu

Po obsáhlé diskuzi k technickým a IT parametrům navržených girland Ing. arch. Haman přítomné vyzval k diskuzi nad předloženým rozpočtem.

Po obsáhlé diskuzi k technickým a IT parametrům vyzval předseda poroty Ing. arch. Haman k projednání předloženého rozpočtu. Zadavatel v soutěžních podmínkách stanovil předpokládanou hodnotu navazujícího JŘBU na 7 200 000 Kč bez DPH s tím, že se nejedná o maximální nabídkovou cenu. Účastník ve svém návrhu počítá s částkou 7 776 120 Kč bez DPH. Komise se shodla, že z finančního hlediska nelze návrhu v této fázi nic podstatného vytknout a předložený rozpočet představuje solidní a hodnověrný základ pro další vyjednávání v rámci JŘBU.

Zvláštní pozornost poroty však vzbudila otázka nacenění zkušebního vzorku (mock-upu). Účastník v rozpočtu doplnil položku „testování a vzorkování“ ve výši 137 500 Kč, u níž ale není zcela jisté, zda pokrývá právě realizaci mock-upu. Zúčastnění se navíc shodli, že pro zhotovení plně funkčního vzorku (zahrnujícího fázi vývoje a uplatnění know-how) se tato částka jeví jako vysoce podhodnocená. Zkušenosti z praxe ukazují, že reálné náklady na tuto fázi by se měly pohybovat kolem 10 % z celkové ceny zakázky. Závěrem tohoto bodu byl definován jasný požadavek: první etapa spočívající ve vytvoření mock-upu musí být v rozpočtu jednoznačně vyčleněna, adekvátně naceněna a smluvně ukotvena jako samostatně placená část, která bude dodavateli uhrazena bez ohledu na to, zda se bude v realizaci celého díla následně pokračovat.

V další části komise poukázala na několik dílčích nejasností k dořešení. Jedná se například o nesoulad v počtu naceněných media serverů, absenci nákladů na pronájem prostor pro jejich umístění či možnou duplicitu položek za dopravu a montáž. Upozorněno bylo také na jednotnou cenu pro všech 38 girland navzdory jejich rozdílným délkám; pro potřeby případného dokupování poškozených kusů bude nutné tyto položky detailně rozčlenit. Porota zároveň zadavateli doporučila, aby v budoucí smlouvě pevně definoval podmínky mimozáručních oprav, reakční doby a strategii zajištění náhradních dílů, čímž se město vyhne zdoluhavým výpadkům a nevýhodné finanční závislosti na dodavateli.

Tímto byla rozprava k rozpočtovým detailům ze strany předsedy uzavřena. Zástupci zadavatele shrnuli, že návrh beze zbytku vyhovuje po formální, architektonické i technické stránce. Vzhledem k tomu, že je hodnocen pouze jediný návrh, porota svá kladná zjištění a zpětnou vazbu

zformuluje do kvalitativního odůvodnění. Závěrem komise shodně doporučila zadavateli předložený návrh k výběru, na což plynule naváže zahájení jednacího řízení bez uveřejnění

VI.

Hodnocení poroty soutěžního návrhu

Po ukončení rozpravy k technickým a rozpočtovým detailům předseda poroty zahájil hlasování o doporučení návrhu zadavateli k finálnímu výběru. Zástupci zadavatele před samotným aktem potvrdili, že předložený návrh beze zbytku splnil veškeré formální, architektonické i technické podmínky. Následné hlasování proběhlo napříč všemi členy přítomnými v místnosti i on-line připojenými, přičemž porota návrh jednomyslně podpořila a doporučila jej k výběru pro navazující JŘBU.

V závěrečné fázi zasedání porota přistoupila k otázce rozdělení finančních odměn, na které byl vyčleněn rozpočet 325 000 Kč. Ačkoliv ze strany nezávislých členů zazněl návrh na navýšení první ceny ze stanovených 125 000 Kč na 200 000 Kč – jakožto ohodnocení objemu práce a vysoké kvality jediného postupujícího návrhu –, tento krok při hlasování nezískal potřebnou většinu. Zástupci města a zadavatele zdůraznili nutnost hospodárného nakládání s veřejnými prostředky a striktního dodržení původních soutěžních podmínek. Vítěz tak obdrží původně definovanou částku. Nevyčerpané prostředky, včetně neudělené odměny vyřazenému účastníkovi z prvního kola, jehož návrh komise vyhodnotila jako nepodnětný, se neztratí, nýbrž budou automaticky alokovány do rozpočtu na samotnou realizaci díla.

Následně komise finalizovala konkrétní technické a provozní připomínky, jež se stanou závaznou přílohou protokolu pro nadcházející jednací řízení (JŘBU). Pro umístění a komplexní otestování zkušební vzorku (mock-upu) byla po zvážení několika variant vybrána ulice Kobližná. Oproti Masarykově ulici není limitována tramvajovým provozem a na rozdíl od Běhounské poskytuje dostatečnou prostorovou šířku pro adekvátní otestování statiky a případného průhybu či kroucení hliníkového profilu v reálných podmínkách.

Znovu byl silně akcentován požadavek na maximální zklidnění běžných světelných režimů. Zúčastnění se shodli, že dynamické a rychlé animace prezentované v soutěžním videu je třeba vnímat čistě jako demonstraci technického potenciálu, nikoliv jako budoucí standardní stav. Aby se předešlo vizuálně rušivým, „pouťovým“ efektům, bude každodenní provoz využívat pouze velmi pomalých přechodů a statických, důstojných barev v čele s teplou bílou. O detailech, jako je případné půlnoční vizuální odbíjení pomocí pozvolného stmívání, se bude dále jednat s ohledem na požadavky památkové péče.

V rámci diskuse o budoucím provozu zazněly rovněž inovativní podněty na zapojení veřejnosti do výběru finálního nastavení světelné dynamiky, čímž by se předešlo případné negativní odezvě obyvatel. Padl i návrh na budoucí uspořádání soutěže pro studenty audiovizuálních oborů, kteří by mohli (za předpokladu souhlasu autorů návrhu) naprogramovat dočasné světelné scénáře například pro festivaly světla. Předseda poroty na závěr znovu vyzdvihl celkovou kvalitu a potenciál vítězného řešení, poděkoval všem zúčastněným za spolupráci a zasedání formálně ukončil s tím, že kompletní protokol shrnující všechna zjištění a doporučení bude předán zadavateli jako výchozí bod pro realizaci zakázky.

VII.

Závěr a potvrzení dalšího postupu

Porota se shodla, že jí bude protokol z hodnotícího zasedání poroty druhé (2.) fáze soutěže zaslán k případnému připomínkování a následnému schválení.

Závěrem zasedání porota jednomyslně doporučila zadavateli schválit výběr návrhu č.1. Na základě proběhlé rozpravy bude zkompletován oficiální závěrečný protokol, jehož nedílnou součástí se stane samostatná Příloha č. 1. Do ní budou bodově shrnuty veškeré formulované dotazy a doporučení týkající se technických nejasností, rozpočtu, realizace zkušební vzorku (mock-upu) a zklidnění světelných režimů. Tento ucelený dokument poslouží jako stěžejní podklad pro bezprostředně navazující JŘBU, během něhož dojde k finálnímu vyjasnění detailů a smluvnímu ukotvení projektu. Dále bylo formálně potvrzeno, že nevyčerpané finanční prostředky ze soutěžních odměn budou přesunuty do rozpočtu na realizaci díla. Tímto krokem předseda poroty zasedání oficiálně ukončil.

Jednání bylo skončeno ve 12:00 hod.

Přílohy:

- Příloha č. 1 – Doporučení poroty pro navazující JŘBU

- Jméno a příjmení členů nezávislé části poroty		Podpis
1.	prof. Ing. arch. Petr Hruša	
2.	Ing. arch. Oleg Haman	
3.	Jakub Vykoukal	
4.	akad. arch. Ladislav Kuba	
Jméno a příjmení náhradníků členů nezávislé části poroty		Podpis
1.	MgA. BcA. Tomáš Příkrý	

Jméno a příjmení členů závislé části poroty		Podpis
1.	Ing. arch. Petr Bořecký	

Jméno a příjmení náhradníků členů závise části poroty		Podpis
1.	Miroslav Vaníček	
2.	Kristýna Černá	
3.	Mgr. Bc. Jakub Geisler	